



Plats och tid Sammanträde på distans, måndag den 28 september kl. 08:00-09:20


Beslutande Jan Axelsson (C) Sorsele
Mattias Degerman (S) Norsjö

Övriga deltagande Lars-Gunnar Burman, Sorsele
Lars Grundberg, Malå
Elin Andersson, Norsjö
Fredrik Salomonsson, Norsjö
Amanda Rask, Norsjö
Ingela Lidström, Norsjö

Utses att justera Mattias Degerman Paragrafer: 14-15

Underskrift 
.....
Ingela Lidström, sekreterare


.....
Jan Axelsson, ordförande


.....
Mattias Degerman, justerare

BEVIS OM ANSLAG


Trepartens renhållningsnämnds protokoll har justerats och anslagits på kommunens digitala anslagstavla

Sammanträdesdag 2020-09-28

Anslaget uppsatt 2020-10-08

Anslaget nedtages 2020-10-30

Protokollet förvaras på kansliet, Norsjö

Underskrift 
.....
Ingela Lidström

TRN-20/00013

§ 14

Delårsrapport januari till augusti 2020

Bakgrund

Vid sammanträdet redovisas och diskuteras ekonomisk uppföljning för trepartens renhållningsnämnd.

Beslutsunderlag

Delårsrapport, bilaga

Trepartens renhållningsnämnds beslut

- Delårsrapporten godkänns och överlämnas till kommunfullmäktige.



Ekonomiskt resultat

Prognosen för helåret 2020 pekar mot ett underskott på totalt ca 350 tkr. Specifikation av utfall på kostnadsavvikelser för period januari-augusti finns i nedanstående tabell:

Kontoslag	Avvikelse, tkr
Arbetskraft	-138
Drivmedel	6
Rep och underhåll	-110
Övriga verksamhetskostnader	-51

För arbetskraftskostnader syns en större avvikelse, denna beror till största delen på utbetalda sparade semesterdagar.

För första gången på länge ger drivmedelskontot en positiv avvikelse, detta troligen beroende på historiskt låga drivmedelspriser till följd av coronapandemin.

Reparationskostnader har fortsatt varit höga för underhåll av fordonen. Reparation har gjorts av bland annat hydraulsystem, kylsystem, bromssystem, värmesystem, och styrventil. Backkamera monterades har också monterats på nya Malå/Sorselebilen som också försetts med nya vinterdäck. Bilen har börjat avskrivas vilket också leder till en mindre budgetavvikelse för denna period.

Övriga avvikelser i verksamhetskostnader består av bland annat av en studieresa för att besöka leverantörer av kommande tvåfacksbilar, högre medlemsavgift till branchorganisationen än vad som varit budgeterat, och en ökad administrationskostnad.

Inga störningar med inställda eller noterbart försenade turer har noterats under årets första del. Rådande världsläge med anledning av pandemi har haft en begränsad påverkan på trepartens verksamhet. Möten och träffar har ställts om till digitala möten.

Händelser av väsentlig betydelse

De nya insamlingsturerna i Sorsele har kommit igång och införandet har gått bra.

Ny avdelningschef för Teknikavdelningen i Norsjö har tillsatts under augusti månad.

Regeringen har föreslagit att upphäva producentansvaret för tidningar och returpapper och pekar på en lösning där ansvar och kostnader för insamling av detta avfallslag läggs på kommunerna. Det råder därmed fortfarande mycket stor osäkerhet runt den framtida hanteringen av hushållsavfall i landets alla kommuner. Ett remissvar har utarbetats i samarbete med övriga kommuner i region Västerbotten och region 10.

Förväntad utveckling

Nu ska det riktiga arbetet med att utarbeta och införa fram framtidens insamlingssystem för hushållsavfall i trepartens kommuner sättas igång. Ett stort arbete som kommer att kräva mycket resurser av samtliga deltagarkommuner. Ett nytt avtal för treparten ska tecknas innan årets slut och ett förslag till resursplan för arbetet tas fram.

Vi har gemensamt ett mycket stort behov av att arbeta med information till avfallskollektivet i våra kommuner. Samarbetet inom region 10 fortgår också parallellt där deltagande kommuner hjälps åt med bland annat upphandlingar, förslag till föreskrifter och taxor.

Även om trepartens äldsta fordon har bytts ut mot en nyare begagnad bil så står vi inför ett antal ofrånkomliga reparationer. Bland annat så behöver Norsjöbilen ny belysning och kärltömmaren behöver renoveras.

Måluppfyllelse

En enkät har genomförts i alla tre kommuner under juni månad, utfallet har dock inte analyserats färdigt ännu. Mål nr 1 bedöms därför gult tillsvidare.

När det gäller antalet genomförda aktiviteter så uppnås grönt utfall för Norsjö, dock har inte aktiviteterna fått spridning i Malå och Sorsele. Plockanalysen kommer att utföras gemensamt med övriga kommuner i

Verksamhetsrapport till delårsrapport 2020
TREPARTENS RENHÅLLNINGSNÄMND

regionen under september månad detta år.
Mål nr 2 bedöms som gult tills vidare.

Mål nr 3 bedöms som ej uppnått. Frågan om målet för att hålla kostnader på en rimlig nivå är utformad på ett relevant sätt bör diskuteras vidare i arbetet med att åstadkomma en bättre måluppfyllelse. Beslutad budget medger en kostnadsökning högre än delmålet och därmed svår ekvation att uppnå delmålet som det nu är utformat. Hur trepartens ekonomiska mål går i linje med mål antagna i avfallsplanen bör också diskuteras vidare.

Mål nr	Övergripande mål (det vi ska bevaka)	Måluppfyllelse
TREPARTENS MÅL		
1	Åstadkomma en avfallshantering som är till gagn för kommuninnevånarna i de samverkande kommunerna.	GUL
2	Minskad mängd av ovidkommande fraktioner i hushållsavfallet	GUL
3	Gott resursnyttjande för att hålla kostnader på en rimlig nivå	

Mål 1) Mandatmålet är ett snittvärde på 8,5 och delmålet innebär årlig ökning.

Mål 2) Mandatmål är att ovidkommande fraktioner uppgår till max 20 procent. Delmål är att genomföra ett antal aktiviteter per kommun och år för att nå mandatmål.

3 aktiviteter per kommun och år = grönt,
2 aktiviteter per kommun och år = gult,
0-1 aktivitet per kommun och år = rött.

Mål 3) Mandatmålet är att kostnadsutvecklingen inte överstiga 4 procent från utgångsläget. Delmålet är att den årlig kostnadsutvecklingen inte ska överstiga 2 procent.

Kst	Konto	Konto (T)	Utfall 2020 jan-aug	Budget 2020 jan-aug	Avvikelse
1010	3613	Försäljning av verksamhet, momspliktig	-8 000,00	0,00	8 000,00
1010	3614	Intäkt samverkan renhållning, ej momspliktig	-821 815,32	-701 333,34	120 481,98
1010	3615	Intäkt samverkan renhållning, momspliktig	-1 139 002,37	-973 999,99	165 002,38
1010	3631	Försäljning av konsulttjänster och andra tjänster, ej momspliktiga	-105 322,80	-106 000,00	-677,20
1010	3632	Försäljning av konsulttjänster och andra tjänster, momspliktiga	-210 672,00	-210 666,67	5,33
1010	5012	Sammanträdes- och förrättningsarvoden	1 234,00	0,00	-1 234,00
1010	5013	Ersättning för förlorad arbetsförtjänst	1 548,72	0,00	-1 548,72
1010	5021	Månadslön, heltids-/deltidsanställda	471 928,09	564 000,01	92 071,92
1010	5022	Lön till timanställda	99 486,46	73 333,34	-26 153,12
1010	5023	Övertid	21 427,09	0,00	-21 427,09
1010	5024	OB (obekvämt arbetstid)	14 811,05	13 333,34	-1 477,71
1010	5050	Upplypna löner	5 580,00	0,00	-5 580,00
1010	5111	Utbetalda semesterlöner (månadsavlönade)	139 478,74	0,00	-139 478,74
1010	5121	Sjuklön (månadsavlönade)	1 495,80	0,00	-1 495,80
1010	5511	Traktamenten, skattefria	5 625,00	6 000,00	375,00
1010	5512	Traktamenten, skattepliktiga	29 082,00	36 666,66	7 584,66
1010	5521	Bilersättningar, skattefria	129,50	0,00	-129,50
1010	5522	Bilersättningar, skattepliktiga	73,50	0,00	-73,50
1010	5611	Lagstadgade arbetsgivaravgifter	245 253,66	215 960,14	-29 293,52
1010	5613	Lagstadgade arbetsgivaravgifter, semesterlön och upplupna löner	2 240,00	0,00	-2 240,00
1010	5670	Arbetsmarknadsförsäkringar enligt avtal	1 011,12	206,20	-804,92
1010	5750	Pensionskostnad avgiftsbestämd ålderspension	66 889,34	59 798,00	-7 091,34
1010	6011	Lokalhyror, kostnad	105 106,60	106 000,00	893,40
1010	6410	Förbrukningsinventarier inkl. lokalutrustning	632,80	2 000,00	1 367,20
1010	6412	Telefoner och mobiler (inköp utrustning - ej samtalskostnad, se konto 681*)	5 108,07	0,00	-5 108,07
1010	6463	Kemistekniska produkter	1 792,48	0,00	-1 792,48
1010	6469	Övrigt förbrukningsmaterial (kontorsmaterial redovisas på konto 6510)	240,84	0,00	-240,84
1010	6480	Arbetskläder	2 298,18	0,00	-2 298,18
1010	6481	Skyddskläder	2 118,50	0,00	-2 118,50
1010	6601	Rep och underhåll maskiner och inventarier	311,20	7 333,34	5 214,84
1010	6602	Rep och underhåll bilar och transportmedel	270 450,46	5 333,34	5 022,14
1010	6813	Mobiltelefoni (samtalskostnad, ej inköp av utrustning)	2 475,20	155 333,34	-115 117,12
1010	6910	Drivmedel (bensin, diesel, olja etc.)	205 551,14	1 333,34	-1 141,86
1010	6920	Fordonskatt	11 632,24	211 978,80	6 427,66
1010	6970	Körjournal (ABAX)	297,00	12 000,00	367,76
1010	7051	Resebiljetter, anställda (tåg, taxi, flyg etc.)	9 323,40	0,00	-9 323,40
1010	7052	Hotell och logi, Sverige	8 517,78	8 000,00	-517,78

1010 7110	Intern representation (kom ihåg deltagarlista och beloppssgräns)	0,00	2 000,00	2 000,00
1010 7313	Fordonsförsäkring	8 915,44	20 666,66	11 751,22
1010 7330	Larm, bevakning	936,36	0,00	-936,36
1010 7431	IT-drift	8 342,00	8 000,00	-342,00
1010 7432	Licens dataprogram, årsavgift/underhållskostnad	15,00	0,00	-15,00
1010 7439	Övriga tjänster för administrativt stöd	61 993,80	34 666,66	-27 327,14
1010 7453	Besiktningsskonsult (Obs ej byggkonsult, jmf konto 6178)	4 074,40	0,00	-4 074,40
1010 7499	Övriga främmande tjänster	0,00	287 333,33	287 333,33
1010 7510	Inhyrd personal	278 224,96	4 000,00	-274 224,96
1010 7610	Medlemsavgifter	34 635,74	25 333,34	-9 302,40
1010 7618	Förseningsavgift för leverantörsskulder (se även kto 8550)	421,00	0,00	-421,00
1010 7619	Övriga avgifter	0,00	1 333,34	1 333,34
1010 7640	Diverse skatter och offentliga avgifter	4 111,00	0,00	-4 111,00
1010 7650	Avgift för kurser, konferenser, utbildningar	4 530,50	2 666,66	-1 863,84
1010 7930	Avskrivning maskiner och inventarier	142 420,04	126 000,00	-16 420,04
1010 8520	Räntekostnader	3 072,30	1 333,34	-1 738,96

TRN-20/00014

§ 15

Remissvar – Promemoria ”Kommunalt ansvar för insamling och materialåtervinning av returpapper”

Bakgrund

Region Västerbottens nätverksgrupp Samrådsgrupp Avfall, har lämnat synpunkter på promemorian ”Kommunalt ansvar för insamling och materialåtervinning av returpapper”. Vid sammanträdet lämnar Elin Andersson information om remissvaret.

Beslutsunderlag

Remissvar 2020-09-15, bilaga

Trepårtens renhållningsnämnds beslut

- Informationen noteras.



Miljödepartementet

Remissvar – Promemoria ” Kommunalt ansvar för insamling och materialåtervinning av returpapper”

Region Västerbottens nätverksgrupp Samrådsgrupp Avfall, vill lämna synpunkter på promemorian ” Kommunalt ansvar för insamling och materialåtervinning av returpapper”

Vem/vilka ingår i Samrådsgrupp Avfall?

Samrådsgrupp Avfall bildades 1991 utifrån kommunernas ökade behov av samverkan kring avfallsfrågor. Samrådsgrupp Avfall består idag av representanter från Västerbottens 15 kommuner samt Arvidsjaur- och Arjeplog kommun. Ett av de viktigaste områdena som Samrådsgrupp Avfall arbetar med är samsyn, kompetensstöd och samverkan.

Samrådsgrupp Avfall (SGA) lämnar sina synpunkter nedan i punktform. Inledningsvis vill SGA sammanfatta förslaget med att det är ytterst olyckligt att promemorian föreslår att rubba på principen om att ”förorenaren ska betala”, (Polluter Pay Principle) och producentansvarstanken. Producentansvar i sig ger ett kvalitets- och miljötankesätt eftersom producenterna själva ska hantera och säkerställa materialåtervinningen och dess miljöpåverkan. För att kunna klättra uppför avfallstrappan och för att nå en cirkulär hållbarhet är det viktigt att den som producerar returpapper även har ansvaret för sitt avfall.

Grundläggande systemfelet med förslaget är att man inte kan rädda en bransch eller åtgärda ett demokratiproblem med att helt ändra förutsättningarna i miljölagstiftningen.

- SGA anser att om materialinsamlings- och återvinningsmålen för returpapper fortsättningsvis ska nås är det inte ett alternativ att ta bort producentansvaret. Utan ett producentansvar finns inte längre några incitament för pappersindustrin att blanda in returpapper vid tillverkning av nytt papper eller kartong om de jungfruliga materialen är billigare och enklare att hantera.
- Att insamlings- och återvinningsansvaret läggs på kommunerna kommer innebära väldigt stora kostnader som i slutänden drabbar medborgarna. Det kommer också att innebära att återvinningsmålet för returpappersråvaran kommer att bli svårt, eller möjligen omöjligt, att nå eftersom marknaden för återvunnen returpappersråvara påverkas negativt, eller riskerar kollapsa, vid ett avskaffat producentansvar för returpapper.
- Trovärdigheten till regeringens arbete med en cirkulär ekonomi blir låg när regeringen å ena sidan pratar om höga mål och behovet av en nära dialog med samtliga berörda aktörer för att åstadkomma en cirkulär ekonomi och å andra sidan enbart föra en dialog med näringslivet. Dessutom ett ansvar som bör bekostas av producenterna (PPP) som nu överförs på kommunerna eller öppnar upp för så kallad ”russinplöckning” för näringslivet inom områden där ansvaret

redan ligger på kommunerna. Samtidigt förväntas kommunerna ständigt bekosta fullt utbyggda system, särskilt de delar som näringslivet inte ser någon ekonomisk vinning i att ta hand om.

- SGA är riktigt oroliga när miljödepartementet är redo att ta bort PPP principen med ekonomiska argument för returpappersbranschen. Vad händer då nästa bransch ser en negativ trend och hävdar att de inte har ekonomi för att sköta insamlingen? kommer då nästa producentansvar att plockas bort?
- Ska kommunen kunna tillhandahålla ett lättillgängligt och kostnadseffektivt insamlingssystem bör kommunen få sköta insamlingen av både returpapper och förpackningar, men med bibehållet producentansvar. Om producentansvaret tas bort finns det inga incitament för producenterna att vilja arbeta med hållbar design och återvinna materialet. Risker är stor att materialet då måste gå till förbränning och därmed ur miljösynpunkt en sämre behandling. Målet med att klättra upp för avfallstrappan och klara hög återvinningsgrad kan då inte uppnås.
- I promemorian kan läsas att Sverige och Finland är de enda länder i EU som har producentansvar för returpapper. Dessa länder borde ses som föregångsländer i den cirkulära ekonomin, där förorenaren betalar och tar hand om och återvinner "sitt material".
- Miljödepartementet skriver i promemorian att producentansvaret spelat ut sin roll. SGA menar tvärt emot promemorian att det i en cirkulär ekonomi är oerhört viktigt att förorenaren betalar och har ansvaret för helheten.
- I strategin för cirkulär ekonomi som publicerades i juli i år 2020 kan läsas att i en cirkulär ekonomi designar företagen sina produkter och komponenter så att de håller länge och vid behov kan repareras, moderniseras och slutligen återvinnas, när de inte längre kan återbrukas. I kombination med mer digitala och tjänstebaserade affärsmodeller. Borttagande av producentansvar går emot hela strategin för cirkulär ekonomi. Vad har företagen för incitament för att vilja designa och återvinna returpapper då ansvaret tas bort? Vad finns det för drivkraft att vilja styra om till digitala och tjänstebaserade affärsmodeller då papperstidningen till varje pris ska räddas?
- Denna systemförändring går att jämföras med fotografering analogt kontra digitalt eller skrivmaskinen som ersattes av datorer. Varför ska en digital utveckling och nya affärsmodeller bromsas? Det är ur kriser som utvecklingen till något nytt sker. I dagens samhälle då klimatkrisen är ett faktum kan inte hållbara lösningar och affärsmodeller bromsas. Vi har inte tid att vara bromsare eller åskådare. Det är därför extra bekymmersamt att miljödepartementet och regeringen är beredda att ta bort producentansvaret på returpapper som kan leda till att bromsa den digitala utvecklingen och utvecklandet av nya affärsmodeller samt försvåra återvinning av en värdefull resurs.
- SGA anser att tidningsbranschens svåra situation kan lösas med innovation och hållbara lösningar. Det bör med andra ord inte lösas på bekostnad av miljön med linjära flöden som följd.
- I strategin för den cirkulära ekonomin kan läsas att producenterna har en viktig roll i designen och produktionen av varor och produkter i samarbete med kunderna. Var finns den kopplingen till cirkularitet om ett led (ansvaret för återvinningen) kapas? Kedjan måste vara cirkulär.

- Det är även en gåta hur miljödepartementen kan betrakta konsumenten som förorenare för då borde ju konsumenten vara förorenare för allt, även för förpackningsavfall, elavfall, textilavfall, däckavfall, rest- och matavfall med mera. Det finns med andra ord ingen logik i miljödepartementets argument om att konsumenten är förorenare. Det är därför av största vikt att regeringen tar ett helhetsgrepp kring frågan om hushållens avfall alltifrån rest- och matavfall, förpackningar och returpapper. En annan fundering är hur konsumenten kan styra produkter som sätts på marknaden och var är kopplingen till att producenterna måste ta ett större ansvar. Ansvaret kan ju inte ligga på en konsument som inte har sakkunskap eller möjlighet att produktdesigna.
- Om PPP ska implementeras på det sätt att konsumenten av en papperstidning anses var förorenare. Är det då försvarbart att ta ut avgift från samtliga medlemmar i taxekollektivet genom att höja taxor? Hur säkerställer man att kostnaden enbart hamnar på den som konsumerar tidningar/returpapper?
- I promemorian kan läsas att enligt avfallsdirektivet ska medlemsstaterna vidta åtgärder för att säkerställa att system för utökat producentansvar som har inrättats före den 4 juli 2018 ska följa direktivets krav senast den 5 januari 2023 och att det svenska producentansvaret som ett led i detta behöver ses över innan den 5 januari 2023. SGA förstår inte varför miljödepartementet inte tar ett helhetsgrepp i frågan och föreslår långsiktiga lösningar som håller i lång tid. Det gäller såväl returpapper som förpackningar. Vi i kommunerna är inte betjänta av att få ändrat uppdrag igen om något år eller två.
- Om returpappret har ett positivt värde varför vill inte pressretur då ha materialet eller vill pressretur bara ha materialet då returpappret har rätt värde, det vill säga är billigare än jungfrulig råvara. Hur kan kommunerna bli av med returpappret då producenterna av någon anledning, som tex högre kostnad än jungfrulig råvara eller sämre kvalitet, inte vill köpa returpappret? Returpapper är dessutom en färskvara så det går inte att lagra. Det kommer då att innebära att returpappret måste förbrännas till hög kostnad för medborgarna och att sätta återvinningsmål inte heller kan uppnås. Det borde åtminstone vara ett krav på att använda materialåtervunnen råvara vid tillverkningen.
- Det är dessutom mycket märkligt att hushållen ska stötta företag eller en bransch som har det svårt då kommunernas avfallsverksamhet i alla andra situationer måste separera hushållens intäkter och kostnader från verksamheternas intäkter och kostnader.
- I analysen om att sortera ut reklam eller kataloger skriver miljödepartementet i promemorian att det ska vara "lätt att göra rätt". Om departementet verkligen menar allvar med det man skriver så borde returpappret ingå med pappersförpackningar. Det är inte alltid lätt för konsumenten att veta om omslagspappret eller reklampappret ska till returpapper eller till pappersförpackning. Om departementet verkligen menar att det ska vara lätt för medborgaren att sortera rätt så ska definitivt inte returpappret lyftas ut och samlas in av kommunerna. Det måste till en bättre samordning mellan rest- och matavfall, förpackningar och returpapper för att sorteringen ska underlättas för hushållen.
- Det är bra att departementet skriver att kommunerna bör få stor flexibilitet. Det system som de flesta kommunerna har byggt och äger är återvinningscentralerna. Navet för en kommunal insamling av returpapper blir då dessa centraler. Det är ju

en klar försämring till 2018:1463 års förordning för returpapper där kravet är fastighetsnära insamling. Är departementet verkligen beredd att sänka detta krav?

- SGA anser att det först borde göras en utredning vad det innebär för alla kommuner, stora som små, täta och glesa, och vad det finns för alternativa lösningar innan detta dåliga förslag verkställs.
- Enligt promemorian förslag kan företag som distribuerar direktreklam, kataloger med mera "surfa på vågen" och slippa betala för insamlingen av dessa reklamlad. Är det rimligt? Om vi ska ställa om till en cirkulär ekonomi är det väl bra om reklamen får bära sitt insamlingssystem. Reklambranschen är dessutom en motivator till dagens konsumtionssamhälle som i sig skapar mer avfall.
- I promemorian hänvisas det till att kommunen delvis kommer att behöva finansiera insamlingen genom att höja renhållningsavgiften och att det innebär att varje kommun först måste identifiera sina kostnader och intäkter för att kunna besluta om en ändring av avgiften. Men hur ska kommunerna kunna göra en långsiktig beräkning då värdet på papper svänger och då producenterna över huvud taget inte har något återvinningskrav. Risker är stor att kommunerna hamnar med stora lager av returpapper som ingen producent vill ha och som då måste skickas till förbränning.
- Det är intressant att promemorian tagit fram ett snitt på insamlingen av returpapper på ca 100 kr/hushåll och år. Vilket insamlingssystem och vilken kommun som är snitt kommun framgår inte i promemorian. Insamling av restavfall, vid fastighetsgräns, i en Norrlandskommun ligger kostnaden på drygt ca 350 kr exklusive moms/hushåll, år för ett 140 liters kärl som hämtas var 14:e dag. Dessutom tillkommer kostnader för kärl, transport till behandlingsanläggningar som ligger i södra Sverige, mellanlagring och eventuellt behandling.
- Påståendet att de kostnader som konsumenterna skulle få bära i ett traditionellt producentansvar skulle inte skilja sig väsentligt från en avgift i offentlig insamling. Var finns underlaget/analysen till detta? Om en aktör håller i verksamheten i hela landet och tar tillbaka materialet till sina egna anläggningar jämfört med att många aktörer ska sköta små andelar av landet och skicka avfallet till behandling hos flera aktörer.
- I promemorian görs bedömningen att insamlingen inte nödvändigtvis blir dyrare i glesbygden och att geografiska faktorer kan vara underordnade konkurrensförhållanden. SGA förstår inte vad miljödepartementet syftar på då erfarenheten är att konkurrensen i glesbygdskommuner är minimal med få om ens någon anbudsgivare.
- I promemorian skriver miljödepartementet att kommunerna har jämfört med producenterna bättre kunskap om lokala förutsättningar och behov, vilket ökar möjligheterna att hitta mer kostnadseffektiva lösningar. Det är korrekt att kommunerna jämfört med producenterna har bättre lokal kännedom men för att kunna skapa effektiva lösningar så måste kommunerna i så fall få ansvaret för insamlingen av både returpapper och förpackningar men självklart med bibehåller producentansvar med krav på 100%-igt insamlingsmål.
- I promemorian föreslår miljödepartementet att målet ska vara minst 90 viktprocent materialåtervinning av det returpapper som produceras men hur kan

MD JA

miljödepartementet föreslå 90 viktprocent då det inte finns statistik om hur mycket som materialåtervinns idag då producenterna hävdar sekretess. Det är dessutom en gåta att myndigheterna har accepterat producenternas "duckande" av att leverera statistik med hänvisning till sekretess då kravet om materialåtervinning av returpapper har funnits under en längre tid.